



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-10-30897 פלונית נ' אלמוני

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקשת פלונית
על ידי ב"כ עו"ד כמאל כמאל

נגד

משיב אלמוני
ע"י ב"כ עו"ד סאמר בשארה

החלטה

1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בקריות (השופט ניר זיתוני) בתלה"מ 19-02-59695 מיום 13.9.2020 במסגרתה נקבע, בין היתר, כי מועד הקרע בין הצדדים לעניין איזון המשאבים ביניהם הוא 1.1.2010 (להלן: "ההחלטה קמא").

רקע וההחלטה קמא

2. הצדדים הנם בני זוג לשעבר, בני העדה הדרוזית. הם נישאו זל"ז ביום 17.4.1992 ופסק הגירושין ביניהם ניתן על ידי בית הדין הדרוזי ביום 17.2.2019. מנישואיהם נולדו לצדדים שלושה ילדים, כולם בגירים.
3. ביום 25.2.19 הגישה המבקשת בבית משפט קמא, תביעה לאיזון משאבים בין בני זוג לשעבר, בגדרה עתרה המבקשת לקבל מחצית מהזכויות שנצברו במהלך חיי הנישואין שלה עם המשיב.
4. השאלה שעמדה להכרעת בית המשפט קמא בהחלטה קמא היתה, מהו המועד הקובע (מועד הקרע) לפיו יאוזן רכושם של בני זוג, אשר חיי הנישואין שלהם לא התנהלו במתכונת הרגילה והידועה לניהול משק בית משותף.
5. המשיב טען, כי חי בפירוד מהמבקשת מעל עשור, וכן טען כי חלק את חייו עם אישה אחרת. על כן, יש להקדים את מועד האיזון בהתאם.
6. המבקשת לא הכחישה קיומה של אישה אחרת בחיי המשיב. המבקשת טענה כי חרף האמור, המשיב המשיך לפקוד את בית הנישואין, היא זו שטפלה בצרכיו ועבדה במשק אותו הוא מנהל. על כן המועד הקובע לאיזון הרכוש הוא מועד מתן פסק הגירושין ע"י בית הדין הדרוזי - 17.2.19.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-10-30897 פלונית נ' אלמוני

7. בית משפט קמא קיים דיון להכרעה בסוגית מועד הקרע, במהלכו נשמעו הוכחות ונחקרו עדים, ביום 30.6.2020. לאחר מכן נתן בית משפט קמא את ההחלטה נשוא בקשת רשות ערעור זו, המחזיקה 19 עמודים.

8. ההחלטה קמא ניתנה ביום 13.9.2020. להלן תמציתה (ההדגשות במקור):

"לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות והראיות שהובאו לפניי, מצאתי לקבל את טענת הנתבע להקדים את מועד ביצוע האיזון לתחילת שנת 2010. עלה בידי הנתבע להוכיח כי חל קרע בחיי בני הזוג סמוך למועד זה וכי אז חדלו הצדדים לקיים חיי שיתוף זוגי וכלכלי. העובדה כי הנתבע המשיך לזון ולכלכל את משפחתו אינה צריכה לפעול לרעתו. הכל בהתאם לנימוקים שיפורטו להלן:

...

- העדר קיום יחסי אישות בין התובעת לנתבע. האחרון ניהל מערכת זוגית אחרת.

- העדר ניהול משק בית משותף, העדר קיומם של חשבונות בנק משותפים, לתובעת אין מידע או נגיעה בענייני העסק של הנתבע וניהולו.

- ברפתות הועסקו עובדים לצורכי שחיטה אם לא הייתה שחיטה העובדים האכילו את בעלי החיים, התובעת התקשתה לציין מה עשתה בדיוק נוכח העסקת עובדים מטעם הנתבע.

...

נוכח כלל האמור לעיל, אני קובע כי המועד לעריכת איזון המשאבים בהתאם לחוק יחסי ממון יהא אפוא 1.1.10. במועד הנ"ל ארע קרע שלא ניתן היה לאיחוי בין בני הזוג, ובפועל שני הצדדים, לאחר המועד הנ"ל, נפרדו פיזית, לא קיימו יחסי אישות, לנתבע הייתה בהמשך מערכת יחסים אחרת. לא נעלם מעיני כי הנתבע מצהיר על תקופה קצרה יותר של ניהול מערכת היחסים עם אשתו כיום. אך אין בכך כדי לגרוע כי יחסיו עם התובעת הפסיקו להיות כיחסי בני זוג. הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר התובעת בעדותה הצהירה כי הנתבע ניהל מערכות יחסים עם נשים אחרות, תוך הבנה כי נישואיהם הגיעו דה-פקטו לסיום.

סוף דבר:

- מועד הקרע הוא 1.1.2010. החלטה בדבר מינוי אקטואר תינתן בנפרד.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-10-30897 פלונית נ' אלמוני

- 1 - אני קובע ישיבת קדם משפט במעמד הצדדים ליום 5.4.21 בשעה 9:00 .
- 2 - עד מועד הדיון בית המשפט מצפה כי תתקבל חוות דעת האקטואר
- 3 ויסתיים שלב שאלות ההבהרה .
- 4 - נוכח תוצאת ההחלטה ונימוקיה , אני מחייב את התובעת לשלם לנתבע
- 5 הוצאות משפט בסך של 2,000 ₪ . סכום זה ישולם תוך 30 יום מהיום ,
- 6 אחרת ישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום המלא
- 7 בפועל".

8 בגין החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.

9

10 טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור

11 9. להלן תמצית טענות המערערת בבקשת רשות הערעור :

12 א. טעה בית משפט קמא עת שקבע כי עדות המבקשת לא מהימנה, נעדרה טיעון

13 עובדתי אחיד ואופייני בריבוי גרסאות, תוך התעלמות מעדותו היחידה של המשיב

14 אשר היתה רצופה אי דיוקים, סתירות והתחמקות במתן תשובות ובחשיפת כל

15 האמת. הנטל להוכחת קיומה של נסיבה מיוחדת שיש בה להקדים את מועד איזון

16 המשאבים ממועד פקיעת הנישואין מוטל על הטוען לכך – היינו על המשיב – והוא

17 לא הרים את הנטל כמצופה.

18 ב. בית משפט קמא התעלם מהעובדה שכל עיסוקה העיקרי של המבקשת במהלך כל

19 חייהם המשותפים של הצדדים מאז נישואיהם, לרבות תקופת הפירוד, היה ניהול

20 משק הבית לרבות עבודות נקיון ברפתות ודאגה לכל צרכיו הפרטיים של המשיב

21 (הכנת מזון, כביסה וגיהוץ בגדים, החזקת הבית).

22 ג. טעה בית משפט קמא כשלא נתן משקל לעובדה שהמשיב הגיש את התביעה

23 לגירושין רק בשנת 2018 ולא קודם; דבר זה מלמד כי לפני כן לא ראה עצמו המשיב

24 מנותק מניהול משק בית משותף עם המבקשת. לטענת המבקשת טען המשיב

25 בתובענה בבית הדין הדרוזי כי בשנת 2018 עדיין מתנהלים חיים משותפים עם

26 המבקשת – אבל אין באפשרותו להמשיך בהם (ולכן הגיש התובענה לגירושין שם).

27 ד. דרישות הפסיקה להוכחת קיום עסק וחיים משותפים אכן התקיימו במקרה דנן

28 ולא כפי שנקבע בהחלטה קמא. הן נוכח האמור לעיל והן נוכח עובדות נוספות, כגון

29 שהמשיב ישן באותו בית עם המבקשת, הודה בעדותו קמא כי רואה עצמו "מפרנס"

30 כל המשפחה כולל המבקשת, וכן המשיך להפקיד כספים במזומן בכספת שיש לה

31 גישה אליה.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-10-30897 פלונית נ' אלמוני

- ה. טעה בית המשפט קמא עת ייחס חלק חשוב בביסוס החלטתו על קיום "האישה האחרת", מאחר שלפי הנכתב בהחלטה קמא עצמה (עמ' 8), "בגידה כשלעצמה לא מהווה נקודת זמן הקובעת את מועד הקרע לצורך איזון המשאבים...".
- ו. עדות הבת ר' היתה מהימנה, דבריה לא נסתרו ואף היוו חיזוק משמעותי לעניין טענות המבקשת לגבי חלקה בניהול משק הבית, העסק ויחסים משותפים עם המשיב.
- ז. טעה בית המשפט קמא עת חייב המבקשת בהוצאות הבקשה קמא על סך 2,000 ₪.

דיון והכרעה

10. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא שוכנעתי לדחות את בקשת רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, מכח סמכותי על-פי סעיף 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984.
- להלן אנמק החלטתי.
11. ראשית אפתח בכך, שמלשונו של סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984, עולה כי ככלל לא יידונו השגות הצדדים על "החלטות אחרות" (החלטות ביניים) של הערכאה הדיונית במסגרת הערעור על פסק הדין, אלא אם עלה בידי מבקש רשות הערעור, להראות כי דחיית הדיון בהשגה על ההחלטה לשלב הערעור על פסק הדין, עלולה להשפיע באופן ממשי על זכויות הצדדים; עלולה לגרום לנזק של ממש, או עלולה להביא לקיומו של הליך מיותר או שגוי.
12. תקנה 411 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984, קובעת כי אף אם צד להליך לא ערער על החלטה אחרת עם נתינתה, פתוחה בפניו הדרך להשיג עליה בזכות עם סיום ההליך, במסגרת ערעורו על פסק הדין.
13. בהלכה הפסוקה יושמה הוראת סעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט (שעוסקת ברשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי המוגשת בפני בית המשפט העליון, אך זהה במתכונתה בכל הנוגע לתנאים הקבועים בהוראות סעיף 52(ב) לחוק, בהם צריך מבקש רשות הערעור לעמוד) באופן שנקבע כי יהיה מקום ליתן רשות ערעור על "החלטה אחרת" רק כאשר בכוחו של המבקש להראות כי הדיון בערעור עליה נחוץ, על אף שההליך העיקרי טרם הגיע לסיומו.
14. מבין הנסיבות אותן ניתן למנות לעניין נחיצות הדיון הן: הדירותה של ההחלטה, היינו, האם ההחלטה עשויה להשפיע באופן בלתי הפיך על זכויות הצדדים; ההכרעה עשויה לייתר הליך משפטי ארוך ומורכב במיוחד; ההכרעה תמנע קיומו של הליך שגוי; מקרים נדירים



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-10-30897 פלונית נ' אלמוני

בהם ניתן לומר מיד כי הערכאה המבררת טעתה טעות ברורה, באופן שנפתח את שערי ערכאת הערעור עוד בטרם ניתן פסק הדין.

ראו לעניין זה :

רע"א 6523/19 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, פסקה 14 (3.2.20) – (אמנם החלטה זאת מתייחסת לסעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט, אך ניתן להשליך ממנה על סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט, ועמדנו לעיל על דמיון הוראות שני הסעיפים הנ"ל).

רמ"ש (ת"א) 14272-05-17 י.ש נ' כ.ש (החלטתו של כב' השופט שוחט מיום 29/6/17, ובה מסוכמת ההלכה בנדון עם אסמכתאות נוספות).

רמ"ש (חי') 59194-10-18 פלונית נ' אלמוני (21.11.2018).

15. **בנסיבות המקרה הנדון לא מצאתי כי באשר להחלטת בית משפט קמא במסגרתה קבע את מועד הקרע בין בני הזוג, שהינה החלטת ביניים, יש הצדקה המחייבת כבר בשלב זה את התערבות ערכאת הערעור.**

לא מצאתי כי המבקשת העלתה בבקשת רשות הערעור דנן, כל טענה או נימוק המתייחסים לסיבה בגינה יש לדון בהחלטת הביניים דנן כבר בשלב זה של ההליך קמא.

16. **כמו כן סבורני כי לא נגרם למבקשת עיוות דין כתוצאה מההחלטה קמא. דחיית הדיון בהשגה על ההחלטה קמא לשלב הערעור על פסק הדין הסופי בהליך קמא לא תשפיע באופן ממשי על זכויות מי מהצדדים ; כן לא ייגרם נזק של ממש. עסקינן בקביעה עובדתית גרידא לפיה נקבעים ומחושבים חיובים כספיים שיכולים להשתנות בהינף חישוב, ככל שבערעור יוחלט על מועד אחר לחשב לפיו.**

ראו לעניין זה :

רמ"ש (ת"א) 40476-02-16 כ.א נ' כ.י (ניתן ביום 22.5.2016) ;

רמ"ש (ת"א) 53513-03-19 ע.א נ' א.ו.א (ניתן ביום 11.6.2019).

17. **מעבר לאמור לעיל אציין, כי עיקר טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור דנן מופנות כלפי ממצאי עובדה ומהימנות בהחלטה קמא. הגם שנטיית ערכאת הערעור למעט להתערב בקביעות כנ"ל, מן הראוי כי טענות בנוגע לנ"ל יתבררו ויבחנו בסוף ההליך, במסגרת ערעור על פסק הדין, שאז גם תתבהר התמונה כולה.**



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-10-30897 פלונית נ' אלמוני

סוף דבר

1

2

18. לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור.

3

19. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

4

5

החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

6

7

8

9

ניתנה היום, א' חשוון תשפ"א, 19 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

10

חננאל שרעבי, שופט

11
12